Informacja o wyniku oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem

doktoranta mgra inż. Wojciecha Nosko kształcącego się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna

Po zapoznaniu się z raportem z postępów w pracy naukowej oraz wysłuchaniu prezentacji oraz odpowiedzi na postawione pytania komisja ds. oceny śródokresowej wydała ocenę ***pozytywną***.

Szczegółowe uzasadnienie oceny:

Doktorant przedstawił w postaci krótkiej prezentacji ogólna problematykę badawczą jaka się zajął w ramach swojego indywidualnego plany badawczego (IPB). Następnie przedstawił poziom realizacji kamieni milowych opisanych w IPB.

Doktorant potwierdził brak osiągnięcia następujących kamieni milowych: 5 oraz od 8 do 13. W przypadku kamieni milowych nr 4 i 6 efekty zostały uzyskane z opóźnieniem. Pozostałe kamienie milowe zostały osiągnięte.

Na pytania dotyczące osiągniecia efektów pierwszego kamienia milowego Doktorant odpowiedział, że nie jest to końcowa wersja przeglądu literatury i będzie ona dalej rozbudowywana. Doktorant podkreślił również, że dostęp do artykułów w tej tematyce jest trudny ze względu na niewielką ich liczbę. Doktorant rozważa złożenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim.

Doktorant podkreślił, że dla niego konstrukcja jest konkretem. W ujęciu naukowym jest zaprzeczeniem ponieważ określana przez cechy konstrukcyjne, geometryczne i tworzywowe i montażowe. Odpowiedź została przyjęta dokonując korekty proponowanych pojęć zakładając aby Doktorant podejmował swoje zagadnienia od ogółu do szczegółu.

Wymieniając cechy tworzywowe zwrócił uwagę na: kierunkowość, siły między warstwowe, temperaturę wygrzewania (całą krzywa grzewczą). W tym temacie prof. Piotr Gendarz zwrócił uwagę na konieczność większego uporządkowania wiedzy w tym zakresie wymieniając najważniejsze cechy, na jakie należy zwrócić uwagę.

Doktorant odpowiadając na pytanie szóste, stwierdził, że pierwszym kryterium jest kryterium minimalne masy do spełniania warunków naprężeń oraz zachowanie zmienności sztywności w elemencie. Zwrócono uwagę, że nie jest to podejście naukowe i nie w pełni wyczerpuje odpowiedź na to pytanie. Doktorant przyznał rację, że należy uwzględnić te źródła kryteriów, które zostały wymienione przez Pana prof. Piotra Gendarza szczególnie w realizacji procesu optymalizacji.

Określając swój wkład w rozwój nauki doktorant określił, że w algorytmie autorstwa prof. Mrzygłóda wprowadził zmiany polegające na zmianie elementów bryłowych na elementy

cienkościenne uwzględniają uśrednienie naprężeń w warstwach kompozytu. Podkreślił również, że nie będzie bardziej zmieniał tego algorytmu.

Doktorant argumentował, że użycie algorytmów genetycznych ma na celu zweryfikowanie uzyskanego wyniku przy użyciu algorytmu rojowego CCAS pod względem stanu naprężeń w programie EOS w połączeniu z programem Ansys.

Po całościowej analizie przedstawionej przez Doktoranta prezentacji oraz udzielonych odpowiedzi na zadane pytania oraz dodatkowych wyjaśnień komisja jednomyślnie ocenila pozytywnie postęp realizacji IPB.

Członkowie komisji	Podpisy członków komisji:
1. Dr hab. inż. Grzegorz Robak	…….
2. Dr hab. inż. Krzysztof Kluger	…….
3. Prof. dr hab. inż. Piotr Gendarz	…….